

Bijlage 3 bij Onderzoek rol groen gas onder noordelijke volksvertegenwoordigers

Open antwoorden

Vrijdag 20 januari 2023

Bijlage 3 - Toelichtingen bij Vraag 1

De energietransitie is gericht op verwarming van woningen met duurzame energiebronnen in combinatie met energiebesparing. Hoe belangrijk vindt u het dat inwoners van het buitengebied (dorpen, verspreid gelegen woningen) de gelegenheid krijgen om op een betaalbare wijze van het fossiele gas af te komen?

N = 33

- Door hun ligging hebben deze woningen een hoog verbruik, dus is een alternatieve bron van belang en zet zoden aan de dijk.
- Mogelijk alternatief door watersof
- Betrek ook vooral de energiecoöperaties
- Een ieder moet hier gebruik van kunnen maken.
- Vaak oude woningen
- Let het allerbelangrijkste, dat zijn minder consumeren, delfstoffen gebruiken, uitstoten en isoleren
- We kunnen prima aardgas blijven gebruiken, er is genoeg, het is schoon en CO2 is angst is mijns inziens een fantoom. Er is wel een reden om op termijn de grondstofconsumptie sterk te beperken. Zomaar aardreserves opgebruiken zonder oog voor de eindigheid ervan, of de gevolgen van delving is niet verstandig.
- In het landelijk gebied zijn veel zaken al onbetaalbaar
- Elke bewoner moet de gelegenheid hebben ook met eigen middelen te investeren en te kiezen voor een passende vervanging van de afhankelijkheid van gas
- Als het geborgd een betaalbare wijze is voor ieders portemonnee
- Dit betekent subsidieregelingen op maat.
- Ik wil niet van fossiel gas af. Het is goedkoop en we hebben er op deze aardbol nog heeeeeel veel van.
- Mijn mening geldt niet alleen het buitengebied.
- Groen gas dmv mestvergisters is geen optie voor mij. We worden dan afhankelijk van het instandhouden van een systeem dat niet alleen het leed van veel landbouwdieren in stand houdt, maar ook geen oplossing is voor het verlies aan biodiversiteit, het stikstofprobleem en de impact van zoveel dieren op het klimaat door directe en indirecte uitstoot van broeikasgassen. Groen gas moet dus bijv. gemaakt worden van plantaardig afval, maar daar zit weer de verleiding in dat er wellicht meer gemaaid of gekapt worden dan nodig. Kortom kies direct voor echt duurzaam!
- Er moet een vorm komen tussen gas en elektriciteit

Bijlage 3 - Toelichtingen bij Vraag 1 - vervolg

De energietransitie is gericht op verwarming van woningen met duurzame energiebronnen in combinatie met energiebesparing. Hoe belangrijk vindt u het dat inwoners van het buitengebied (dorpen, verspreid gelegen woningen) de gelegenheid krijgen om op een betaalbare wijze van het fossiele gas af te komen?

N = 33

- Ik ben al van het gas af
- De energie transitie is een plan van het WEF en heeft nikst te maken met het verbeteren van ons leefklimaat. Nederland wordt kapot gemaakt door dergelijke gedachten en wensdenkers.
- Belangrijk, heel belangrijk is gasbesparing industrie, aangezien woningen slechts 25% uitmaken van het gasverbruik. Wie weet komen er de komende jaren andere, handigere opties voor het buitengebied
- Juist deze doelgroep wordt makkelijk vergeten en hebben een relatief hoog energieverbruik door vrije ligging van hun woningen.
- Het kan alleen een toevoeging in het net worden ,van biogas uit het buitengebied . Toe voegen aan het bestaande netwerk toevoegen om aardgas gedeeltelijk te vervangen.
- Goed alternatief, maar zijn er meer alternatieven
- Voor ons is betaalbaarheid een randvoorwaarde die op dit moment op het platteland vaak nog niet wordt ingevuld. Ook wooncomfort is belangrijk.
- Onze gemeente bestaat voor een belangrijk deel uit buitengebied
- het antwoord op een duurzame toekomst
- Fossiel gas is geen optie voor de toekomst.
- Dat wordt in mijn ogen één van de grootste puzzels de komende jaren. Betaalbaar is erg belangrijk daarbij
- Maak gebruik van de creativiteit in de dorpen en het buitengebied zelf, door energie coöperaties, windenergie en vormen van energie die wij nog niet kennen, vergeet waterstof ook niet.
- Beter voor het milieu, aardgas raakt op.
- Juist nu
- Heel belangrijk om van fossiele brandstoffen af te komen, maar betaalbaarheid is relatief; de vergelijking neemt vaak de externaliteiten van fossiele brandstoffen (klimaatverandering, gezondheidsschade, etc.) niet mee. Voor het in beweging krijgen van mensen is betaalbaarheid echter wel cruciaal.
- We MOETEN van de fossiele brandstoffen af
- Iedereen moet mee kunnen doen om de SDG's voor 2030 & 2050 te halen.
- Hier moet aandacht voor zijn omdat veel zaken in een dun plattelandsgebied onbetaalbaar zijn en niet rendabel zijn.

Bijlage 3 – Aanvullende genoemde opties bij Vraag 2

Wat zijn goede opties om de inwoner in het buitengebied (dorpen, verspreid gelegen woningen) de gelegenheid te geven om de woning op een betaalbare wijze van het fossiele gas af te krijgen?

N = 25

- Elektrisch vooral met opgewekte elek.via de energiecoöperaties onlangs hebben daar een motie voor ingediend die e.e.a. verder moet uitwerken/onderzoeken samen met FREON
- Wat voor de inwoner werkt. Elektrisch verwarmde vloer kan ook
- Solenco Powerbox en Solarus combipanelen
- Het is de combinatie in de regio die speelt. Met isoleren te beginnen en dan lokaal produceren faciliteren en profiteren voor en door de lokale ondernemers.
- Elektrische boiler met buffervat die bij stroomoverschot opwarmt..
- Isoleren van de woning, vaak staan hier in het platteland gebouwen met een of halfsteensmuurtjes.
- combi elektrisch/waterstof
- Zon en wind met op wijken gerichte, kleinschalige energieopslag
- in feite alle opties, als het maar haalbaar en betaalbaar is
- Wat het meest efficiënt en uitvoerbaar is voor het buitengebied
- Fossiel gas blijven gebruiken
- Gewoon doorgaan met gas, in afwachting van technische en financiële ontwikkelingen.
- Elektrische cv i.c.m. kleine windmolens van 7-10.000 kwh
- Alle optisch zijn goed want je moet een spreiding in de verschillende mogelijkheden hebben
- Weet ik niet. Dit is een technische vraag en daar heb ik geen weet van
- Doe normaal en stop met klimaatgekte
- Welke maatregel het meest geschikt is hangt af van het type woning. Er is veel variatie in het buitengebied.
- Elektrische aard warmtepomp, juist op het platteland is er ruimte voor zonnepanelen en collectoren in de grond.
- We moeten kiezen voor de energetisch meest efficiënte oplossing (waarin ook seizoensopslag is meegenomen)

Bijlage 3 - Aanvullende genoemde opties bij Vraag 2 - vervolg

Wat zijn goede opties om de inwoner in het buitengebied (dorpen, verspreid gelegen woningen) de gelegenheid te geven om de woning op een betaalbare wijze van het fossiele gas af te krijgen?

N = 25

- aquathermie, isolatie-bouwmethode (voor nieuwe woningen)
- Waterstof tot aan huis end aar een brandstofcel om elektriciteit mee op te wekken
- Afhankelijk van de initiatieven
- Dat is afhankelijk van de woning en de locatie waar deze woning staat. Ik vind het belangrijk dat inwoners het goede advies krijgen die bij hun situatie past.
- Elk huis in het buitengebied is uniek en vraagt om maatwerk, afh. ook van de financiële ruimte v d bewoner. Is geen generiek antwoordt op mogelijk
- Zonnepanelen

Bijlage 3 – Aanvullende genoemde voordelen bij Vraag 3

Wat ziet u als voordeel van lokaal groen gas voor het verduurzamen van woningen op het platteland?

N = 31

- Voordeel heeft zich bewezen met de MONO-vergister in Koudum van de fam. Stokman die een deel van het dorp Koudum voorziet van groengas
- Blauw gas of roze gas is beter. Maar het beste is waterstofgas, waar diverse huishoudens in Duitsland ook op draaien.
- Zie punt 2
- We zijn een energiemix nodig. Alleen richten op stroom kan niet. Net verzwinging nodig, enz. Waterstof veelbelovend maar ook hiervoor stroom nodig en dus zwaarder net. Dus groen gas als andere optie.
- Voor de energietransitie hebben we niet de luxe om te kiezen. We moeten alle opties ontwikkelen. Ook groen gas.
- Het een kleine aanpassing aan het gasverbruik van nu...we moeten veel verder en meer
- biovergisters zijn geen oplossing, lokale waterstofproductie misschien wel...
- bestaande infra gebruiken, mogelijk bijdrage aan agrarisch busines model. Ik denk overigens dat groen gas op grote schaal produceren veel efficiënter is gezien de controle van de processen en de ruimtelijke impact.
- Groen gas uit monovergisters gevoed met mest lijken mij een gunstige toepassing
- Ik kan over bovenstaande keuzes geen uitspraak doen, nu ik te weinig van de voor- en nadelen af weet
- En die stikstofcrisis is flauwekul.
- Diverse voordelen zijn er zeker maar wat betreft prijs zouden we dit eerder moeten onderzoeken
- **GEEN VOORDELEN**
- Geef de ondernemers de ruimte en kans om te kunnen participeren in de productie van lokaal geproduceerd gas. En het volledige financiële voordeel aan de boer tegoeed te laten komen.
- Weer een nuancering. In het verleden is geen regie gevoerd op de aanleg van co vergisters. Er was bij lange na niet genoeg materiaal ter vergisting beschikbaar. Daarnaast is het onwenselijk producten die als diervoeder gebruikt kunnen worden te vergisten. Punt drie vind ik onjuist: hooguit zorgt het voor mestverwerking, maar het doel kopte toch echt zijn drastisch minder stuks vee houden en daarmee kan dan de vergister niet meer goed draaien in de toekomst.

Bijlage 3 – Aanvullende genoemde voordelen bij Vraag 3 - vervolg

Wat ziet u als voordeel van lokaal groen gas voor het verduurzamen van woningen op het platteland?

N = 31

- De kosten blijken aanzienlijk hoger te zijn dan aardgas . In akkerbouw gebieden is geen biogas realisatie mogelijk.
- Het is belangrijk minder afhankelijk te worden van het buitenland voor onze energievoorziening.
- En groen gas geeft (vanwege vergistingsproces) veel minder methaan uitstoot dan huidige situatie. Is heel erg goed voor milieu.
- Voor groengas is veel organisch materiaal nodig. Aangezien onze landelijke overheid agrariërs en veehouders drastisch wil verminderen komt er mijn inziens lang niet genoeg organisch materiaal vrij om de groengas installaties te voeden. We zullen het dan van elders weghalen wat weer extra transportbewegingen en daarmee kostenverhogend en milieuverontreinigend zal worden
- Mooie aanvulling verdienmodel van onze boeren die nu hopeloos in de knoei zitten met hun mest !!
- Niet zozeer lokaal. Als er net zoveel geïnvesteerd zou worden in massale landelijke productie van groengas als er nu aan subsidies voor verduurzaming beschikbaar is, dan zou dat groengas veel sneller (misschien allang) betaalbaar beschikbaar zijn voor alle huishoudens, waar de verduurzamingssubsidies vaak niet terechtkomen bij de huishoudens met de kleinste beurs.
- Verdien model voor agrariërs
- Energieonafhankelijkheid Geen wiebelstroom (zon en wind)
- Er zijn gevallen waarbij groen gas een plek in de energiemix kan krijgen, maar het kan nooit de hoofdmoot zijn van de inzet
- groen gas alleen uit monovergisting
- Lokaal energiebedrijf. Zonder gas belangen. Betaalbaar en het geeft draagvlak omdat de inwoner zelf verantwoordelijk is.
- Ik weet niet zeker of de hier gesuggereerde voorbeelden wel daadwerkelijk voordelen zijn als alles meegewogen wordt.
- We zijn tegen fergisting. Past niet bij de kringlooplandbouw. De C wordt uit de mest fergist. Kringloop is bedoel om de C N verhouding te veranderen. Meer C voor een goede bodem en minder N om minder snelle stikstof te krijgen. Lees het voerspoor van de VEL en Vanla.
- Groen gas productie mag niet de regeneratieve landbouw in de weg staan. Biomassa heeft meerdere waarden
- De productie van groen gas kan gemaakt worden uit biogas welke uit een oa monomestvergister komt. Bovendien verminderd de uitstoot met 70% aan broeikasgassen en 40% aan stikstofemissie.
- We moeten vsn het gas af

Bijlage 3 – Aanvullende genoemde nadelen bij Vraag 4

Wat ziet u als nadeel van lokaal groen gas voor het verduurzamen van woningen op het platteland?

N = 28

- zie geen nadeel vooral wanneer het om mono-vergisters gaat zoals eerder aangegeven
- Regelgeving Rijksoverheid SDE
- Vervelend om steeds groene verf aan het gas te moeten toevoegen.
- De duurzaamheid is niet vanzelfsprekend. Kijk naar de hele keten. (Geldt uiteraard ook voor andere vormen van energie)
- Geen van allen
- We moeten de intensieve veehouderij halveren ivm klimaatproblemen dus ik zou groentes niet promoten
- Groen gasproductie wordt ook gebruikt om van schadelijk afval af te komen en restproducten voegen geen waarde toe.
- leveringszekerheid moet worden ondersteund dmv andere bron van gas.
- Veel van genoemde alternatieven leveren zijn bezwaarlijk, maar niet onoverkomelijk
- geen enkele optie mag uitgesloten worden, dus ook groen gras telt zeker mee!!!
- Valt biomassa ook onder groen gas? Dan is nadeel overduidelijk: het is niet groen, niet duurzaam, schadelijk zelfs en draait op subsidie.
- Ook nadelen moeten onderzocht worden om dat te beoordelen. Ik ben niet voldoende op de hoogte om daar wat van te vinden
- Weet er niet voldoende van
- Naast geluidsoverlast door vervoer verdient ook het laag frequente geluid van de vergister aandacht. Het aanbrengen van geluidsisolerende maatregelen moet een eis zijn in de vergunning en worden gehandhaafd tijdens de productie.
- 1. Stikstof uit koeienmest: de boer neemt meer koeien die het gehele jaar op stal moeten blijven staan + aanslepen van stikstof als kunstmest als gevolg. 2. Vergisters waar voedsel in gaat zorgen voor monocultuur en onttrekking grond aan voedselproductie en natuur.
- Te kleine schaal van projecten.

Bijlage 3 – Aanvullende genoemde nadelen bij Vraag 4 - vervolg

Wat ziet u als nadeel van lokaal groen gas voor het verduurzamen van woningen op het platteland?

N = 28

- Ik ga uit van monovergisting.
- Volgens mij hebben we hier een definitieprobleem. Groengas is wat mij betreft gas dat niet fossiel is, maar geproduceerd uit biologische grondstoffen. Dat kan middels mestvergisters, maar ook middels bijvoorbeeld algenkweek op zee. We moeten streven naar methoden van productie die zo min mogelijk overlast veroorzaken. Uiteraard is het belangrijk om niet afhankelijk te zijn van de intensieve veehouderij, aangezien een mogelijke hervorming van die sector dan ook nog eens bemoeilijkt kan worden doordat het groengasproductieproces hinder zou ondervinden van het verminderen van de meststoffen.
- Niet geschikt maken voor woningen die zeer goed geïsoleerd zijn, enkel voor die woningen waar dat niet mogelijk is of waar dit nog niet heeft plaatsgevonden
- Door groen gas in grotere hoeveelheden te produceren treden negatieve bij-effecten op als overlast door extra vervoersbewegingen en geuroverlast voor omwonenden.
- Groen gas zal ook duur blijven. Betaalbaarheid.
- De omgeving moet oordelen. De opwekking is niet zonder geur en verkeersbewegingen door aanvoer van grondstoffen. De opwekking van Groen gas is niet altijd milieu vriendelijk.
- Het is nu nog onvoldoende beschikbaar maar ik zie wel mogelijkheden als de technische mogelijkheden worden verbeterd.
- Niet alleen geluid, vooral belasting van de smalle wegen door het zware vervoer. Verder verkeersveiligheid.
- Het maakt de mest nutteloos voor de lange termijn (onttrekt CO2 uit de mest).
- Het is de vraag in hoeverre groen gas daadwerkelijk een plus op de energiezekerheid geeft. Het kost veel energie en middelen om het te produceren en levert slechts beperkt energie op.
- Zie 3. De akkerbouw heeft de biomassa straks hard nodig (geen kunstmest meer !!)
- Relatief duur

Bijlage 3 – Toelichtingen bij Vraag 5

Wat vindt u van de onderzoeksresultaten van CE Delft?

N = 39

- Maar lang niet volledig !
- Dat Groengas, ook in 2030, beperkt beschikbaar is, is naar mijn mening niet correct gezien het concept in Koudum. Dit concept dient beter onderzocht te worden door CE Delft het voorziet in de oplossing van een aantal problemen dus niet alleen in groengas.
- Ik denk niets
- Tessa, een mening vragen over een onderzoek vindt ik een twijfelachtige manier van enquêteren. Maar vooruit: ik vind dat je hoe dan ook altijd en overal eerst moet besparen, dus isoleren. We kunnen niet doen of we gewoon kunnen doorleven zoals altijd. We moeten duurzamer leven en minder energie gebruiken, ook op het platteland.
- Ik kan geen verantwoording of toelichting vinden over hoe het onderzoek heeft plaatsgevonden, maar geloof dat het onderzoek naar eer en geweten is uitgevoerd.
- Beter zou het zijn als gelden gebruikt worden voor isolatie van woningen, zonnepanelen op woningen en voorlichting over de ecologische voet van mensen/ consumentenrecht.
- Isoleren is een must, wat we niet nodig hebben hoeven we ook niet te maken, energieconsumptie moet omlaag. Groen gas is niet zo groen. Inzetten op waterstof is het meest kansrijk
- Met de aantekening dat de ontwikkeling van andere technieken zo versneld zijn, dat ook binnenkort alternatieven grotere maatschappelijke waarde kunnen krijgen.
- alleen landelijk kan dit aangestuurd worden met behulp van de lokale overheden
- Wie heeft opdracht tot dat onderzoek gegeven en wie heeft het betaald? De opmerking “lage maatschappelijke kosten per vermeden ton CO2 vind ik uiterst dubieus, dat is nl. iets totaal anders dan wat ik meen eerder in uw informatie te lezen nl. dat de maatschappelijke kosten laag zijn tout court.
- Stimuleren van groen gas is niet de oplossing. Zet in op veel zuiniger omgaan met energie, isoleren van woningen, omschakeling naar groene stroom door bijv. Kleine windmolens bij dorpskernen, en bedrijven in het buitengebied. Zonnepanelen op daken etc.daken
- Weet er niet voldoende van om een goede mening te hebben
- Bij onderzoeksresultaten worden vooraf conclusies vastgesteld, vervolgens moet het onderzoek dit aantonen. Dit is in opdracht van dit kabinet zo geregeld.
- De stimulering door de gemeente dient als een integraal plan te worden voorbereid, niet alleen een mogelijkheid uitwerken per keer.
- Samenwerken in NL om dit van de grond te krijgen.
- Groen gas is niet duurzaam, dus op de langere termijn duur.

Bijlage 3 – Toelichtingen bij Vraag 5 - vervolg

Wat vindt u van de onderzoeksresultaten van CE Delft?

N = 39

- Groen gas is niet duurzaam, dus op de langere termijn duur.
- De nadelen zoals in de toelichting hiervoor zijn niet genoemd. Daarbij heb ik de toenemende industrialisering van het platteland met afzichtelijke silo's nog niet genoemd. Dit is geen wetenschappelijk onderzoek, maar een lobby-onderzoek. Onderzoek in het verleden wees al uit dat het rendement zéér laag was. Wetenschappelijke kwakzalverij.
- Heel Nederland heeft geprofiteerd van gas uit Groningen. Nu moet heel Nederland ook betalen voor een alternatief in het buitengebied. We weten dat de buitengebieden in de Noordelijke provincies liggen.
- Energievoorziening moet een nutsvoorziening zijn, centraal door de overheid georganiseerd
- Zowel rijk als provincie zijn nodig om groen gas te faciliteren.
- Daarnaast is Groen Gas goed voor het milieu omdat behoorlijke hoeveelheden Methaan worden omgezet in CO₂; dit is vele factoren minder erg als broeikasgas. (Volgens de Amerikaanse president Biden zelfs een factor 80, maar factor rond de 25 ligt meer voor de hand).
- Zie eerdere toelichting vraag 3
- Ik heb het rapport niet gelezen, maar mijn indruk is dat de reikwijdte van dit onderzoek te beperkt is. Groengas is vooral interessant als het massaal geproduceerd wordt, zodat het in ons aardgasleidingnetwerk kan worden ingebracht en het aardgas zo spoedig mogelijk volledig kan vervangen. Installaties hoeven dan ook niet onnodig snel vervangen te worden, waardoor ook duurzaam met grondstoffen en materialen wordt omgesprongen.
- Gepaste stimulatie. We kunnen de agrarische sector niet nog meer dingen opleggen
- Geen mening
- Geen rekening is gehouden met een onontkoombare forse krimp van de veestapel, waardoor de aanvoer van mest sterk zal afnemen. Dat betekent dat mest van grotere afstand gehaald moet worden.
- Groen Gas kan in beperkte mate een toevoeging zijn in de energiemix. Ik denk dat de onderzoeksresultaten van CE Delft niet zozeer oncorrect zijn maar wel onvolledig. Er is te weinig rekening gehouden met de (toekomstige) beschikbaarheid van agrarische restproducten ivm landbouwtransitie en de effecten van het digestaat vs ruwe mest op bodemgesteldheid en biodiversiteit (waterkwaliteit etc). Ook die factoren horen meegenomen in de beoordeling van energiebronnen zoals groen gas en de verschillende methoden om groen gas te verkrijgen.

Bijlage 3 – Toelichtingen bij Vraag 5 - vervolg

Wat vindt u van de onderzoeksresultaten van CE Delft?

N = 39

- Groen Gas kan in beperkte mate een toevoeging zijn in de energiemix. Ik denk dat de onderzoeksresultaten van CE Delft niet zozeer oncorrect zijn maar wel onvolledig. Er is te weinig rekening gehouden met de (toekomstige) beschikbaarheid van agrarische restproducten ivm landbouwtransitie en de effecten van het digestaat vs ruwe mest op bodemgesteldheid en biodiversiteit (waterkwaliteit etc). Ook die factoren horen meegenomen in de beoordeling van energiebronnen zoals groen gas en de verschillende methoden om groen gas te verkrijgen.
- Isoleren zou altijd de eerste stap moeten zijn. Elektriciteit is niet altijd duurder.
- Maatschappelijke kosten zegt niet alles over wel of niet betaalbaar zijn voor individuele eigenaren.
- Wat een tendentieuze vraag
- De overheid moet dit ook stimuleren en mede financieren.
- Kan ik niet beoordelen. Wie heeft opdracht gegeven voor dit onderzoek? Wat was het doel van het onderzoek en wie zijn gevraagd voor dit onderzoek? De omgeving, de gewone burger weet goed wat wel en niet kan in haar omgeving. Wat zij vinden kan rekenen op draagvlak en dan wordt het een succes.
- Geen mening, heb er geen kijk op.
- Op basis van 1 onderzoek direct overgaan tot het wel/niet stimuleren is wat voorbarig.
- Ik wil niet suggereren dat het onderzoek niet correct is, maar ik heb wel twijfels aan de hand van deze uitkomst. De maatschappelijke kosten van niet isoleren lijken me namelijk erg hoog. Isoleren en energiebesparing zouden altijd de basis moeten zijn, ongeacht de uiteindelijk gekozen warmte-optie.
- Ik heb niet de inhoudelijke kennis om oordeel te vellen over onderzoeksresultaten CE. Ervan uit gaande dat dit een betrouwbare objectieve partij is ga ik ervan uit dat e.e.a.correct is
- De productie van biogas /groengas uit koeienmest geeft grote bijkomende milieu voordelen. Vooral voor woningen en dorpen op het platteland
- Ik kan onvoldoende beoordelen of de onderzoeksresultaten correct zijn. Te veel ervaring met uiteenlopende onderzoeksresultaten, afhankelijk van de insteek en het belang van de opdrachtgever.
- Ik kan daar niet over oordelen

Bijlage 3 – Toelichtingen bij Vraag 6

Wat vindt u van de onderzoeksresultaten van Ecorys?

N = 34

- Waarna de provincie, samen met de gemeenten, een publiek energiebedrijf moeten oprichten om de nieuwe energie te winnen en te leveren
- Ik denk niets
- Wat een kulvraag. Gaat u nou echt op deze kinderachtige manier steun voor uw zaak verzamelen? De afwegingen die overheden maken zijn ingewikkelder dan de mening over een onderzoek. Ik snap uw lobby overigens heel goed. Dat is prima. Maar deze vraag helpt niet.
- Ik kan geen verantwoording of toelichting vinden over hoe het onderzoek heeft plaatsgevonden, maar geloof dat het onderzoek naar eer en geweten is uitgevoerd.
- Hopelijk zijn ze correct en niet ingegeven door een verdienmodel maar andere opties zijn beter
- kan ik niet beoordelen, zie antwoord hierboven
- voor alle onderzoeken geldt wel dat haalbaarheid telekns zwaar leunt op subsidiering. Dan wordt de energie aan de achterkant toch nog duur betaald.
- Ik heb deze resultaten niet lezen
- Regionaal zal een monovergister voor de oude centra van dorpen uitkomst kunnen bieden. Wel zal de combinatie gezocht moeten worden met andere technieken. Een biovergister met andere reststoffen lijkt mij niet wenselijk
- zie bovenstaande opmerkingen
- Ze zullen wel correct zijn, ga ik vanuit. Dat betekent in onze ogen dat de mensen geïnformeerd dienen te worden over de schaduwkanten van het groene gas. De overheid moet ook gewoon eerlijk zijn. We hebben een klimaat- en stikstofcrisis op te lossen. Daar past een mestvergister die de vee-industrie in stand houdt niet bij.
- Weet er niet voldoende van om een mening te hebben
- In zijn algemeenheid moet je investeren in een echt duurzaam alternatief. De impact van de agrarische sector moet omlaag en hierdoor ook de potentiële opbrengst aan groen gas. Het enige echt duurzame alternatief is dan het bestaande net omzetten naar waterstof of een oplossing los van het gasnet.
- Hier leest men uit dat de bevolking is gevraagd naar een mening. Hierin heb ik meer vertrouwen.
- Groen gas is niet duurzaam
- De propaganda van de lobbygroepen blijkt effectief te zijn. De overheid zal objectieve en eerlijke voorlichting moeten geven.
- Voor de dorps bewoners zal her duurder makende biogas geen plezierige optie zijn. Goed wat op ,is op!
- idem als 5

Bijlage 3 – Toelichtingen bij Vraag 6 - vervolg

Wat vindt u van de onderzoeksresultaten van Ecorys?

N = 34

- Wederom geldt: we hebben rijk en provincie nodig om groen gas te stimuleren.
- Ook dit rapport heb ik niet gelezen. Persoonlijk vind ik het een vreemd idee om lokale productie direct aan de lokale vraag te koppelen middels een directe leiding. We hebben een geweldig gasleidingnetwerk en daarop zou moeten worden ingezet als het gaat om de productie van groengas.
- Geen mening
- Zie hierboven
- Kan ik niet beoordelen, ik ben het in elk geval persoonlijk oneens met de conclusie.
- Men hecht waarde aan gas, of deze nu groen is of niet
- Wat een slechte vragenlijst is dit
- Landelijke overheid moet dit mede stimuleren en financieren.
- Lees antwoord bij 5.
- Geen mening, heb er geen kijk op.
- Wederom weet ik niet of de onderzoeksresultaten correct zijn. Ik vraag me alleen af wat de meerwaarde is van een onderzoek naar de mening over een onderwerp waar nog veel onduidelijkheid over is als het gaat om de afweging van de totale kosten en baten.
- Zie 5.
- De boerenbedrijven kunnen een belangrijke bijdrage leveren met de productie van bio/groengas aan de leefbaarheid en klimaatdoelen op het platteland. Bovendien kan het bijdragen aan een bijkomend verdienmodel voor de boerenbedrijven.
- Zie de toelichting op de vorige vraag.
- Kan ik niet beoordelen
- Ik denk dat we zo snel als mogelijk is van het gras af moeten

Bijlage 3 – Toelichtingen bij Vraag 7

In een meningspeiling gaven 50 deelnemers aan een online rondetafelgesprek over groen gas aan dat zij groen gas belangrijk vinden voor de energietransitie van woningen in het buitengebied (dorpen en verspreid liggende woningen). Wat is uw mening hierover?

N = 24

- Waterstofgas implementeren op basis van duurzaam opgewekte waterstof.
- Definieer buitengebied. Definieer een hel pakket aan opties. Wees specifiek in welke situatie groen gas een goed idee is en wanneer iets anders. En isoleer, bespaar, wees zuinig, verander je leven (zelfde overwegingen gelden in stedelijk gebied uiteraard)
- Mensen kiezen vaak voor t woord groen daarbij weten ze vaak niet de betere mogelijkheden, zijn die nu nog te duur wat anders moet en wil men niet graag van verworvenheden afstand doen...dus neemt men de vlucht naar alternatieven ipv oplossingen
- zie antwoorden hierboven
- Je kunt ook kiezen voor het wel gebruiken van aardgas.
- Verspreid staande huizen (buitengebied) worden (1) vaker herbouwd (2) en kunnen meestentijds gemakkelijker geïsoleerd worden dan oude huizen in centra van (soms beschermde) dorpen. Het onderhouden van de gasinfrastructuur in het buitengebied is op den duur te kostbaar bij geringe afname
- Energietransitie mag gestimuleerd worden, maar is op dit moment nog niet noodzakelijk.
- Weet er niet voldoende van om een mening te hebben
- Als er al een andere vorm van gas moet zijn is dit een zeer wenselijke.
- Zoals aangegeven, het heeft meer nadelen dan voordelen.
- Andere opties:zonnepanelen en windmolen zijn de eerste opties die kun je snel beslissen en zelf op investeren
- mix met zonnepanelen op daken
- Groen gas is een belangrijke optie, vooral voor de vervanging van aardgas. Aangevuld met andere opties zoals kernenergie, zonnepanelen op daken en beperkt windmolens voor de electriciteitsvoorziening.
- Vooralsnog de enige echte optie. Zodra zonne-energie duurzaam kan worden opgeslagen (seizoensopslag) dan komen er meer alternatieven. Want de vraag is of er voldoende Groen Gas beschikbaar is.
- Ook zonnepanelen op daken hoort er bij.
- De ene woning in het buitengebied is de andere niet. Sommige woningen en omliggende terreinen lenen zich perfect voor volledig eigen energievoorziening, andere (monumentale) panden zullen gas nodig blijven hebben.

Bijlage 3 – Toelichtingen bij Vraag 7 - vervolg

In een meningspeiling gaven 50 deelnemers aan een online rondetafelgesprek over groen gas aan dat zij groen gas belangrijk vinden voor de energietransitie van woningen in het buitengebied (dorpen en verspreid liggende woningen). Wat is uw mening hierover?

N = 24

- Combinatie van veel meer mogelijkheden is het mooist denk ik
- Windenergie en zonne-energie zijn vormen van energie die weersafhankelijk zijn. Opslagcapaciteit en mogelijkheden tegen betaalbare prijs moet nog worden ontwikkeld, verder heeft het als nadeel dat er grote gedeelte van landschap moet worden ingezet voor deze industrie, het is vernietiging van goed (landbouw)grond dan wel horizonvervuiling. Voor windenergie geldt dat deze windmolens niet overal kunnen worden geplaatst, veel subsidie nodig zijn om überhaupt in bedrijf kunnen worden gelaten, veel insecten en andere dieren het leven laten door deze molens, ernstige geluidsoverlast met zich meebrengen (bromgeluiden) en tot slot de horizon vervuilen. Nadien kost het opruimen van deze molens een hoop geld en is ook niet alles circulair dan wel herbruikbaar. Ik zie hier dus veel meer bezwaren dan dat ik zie bij groen gas. Zonnepark energie is een prima alternatief voor bij mensen op eigen dak of bij bedrijven, we moeten zeker niet Zonneveld op land gaan stimuleren en wind energie kent alleen maar verliezers.
- Zie boven
- Niet uitsluiten, maar zeker eerst naar alternatieven kijken en niet breed op inzetten of kunstmatig bevorderen
- Groen gas is belangrijk om de transitie op gang te brengen het kan snel gebruikt worden, netverzwaring speelt hierbij niet
- Ik verwacht dat goede isolatie en warmtepompen de meest logische optie is voor het buitengebied. Er zijn industriële toepassingen die niet zomaar geëlektrificeerd kunnen worden. Die snoepen waarschijnlijk al het beschikbare groene gas al snel op. Bovendien leidt de verbranding van groen gas nog altijd tot CO₂- en stikstofuitstoot. Toepassingen waarbij de CO₂ opgeslagen wordt voor langere termijn zijn voor het klimaat wenselijker vermoed ik.
- Betrokken buitengebied bewoners met voldoende financiële ruimte zullen gaan voor nul op de meter
- Ik ben nu al ruim over de 5 minuten gegaan. Dit is altijd zo bij onderzoeken. Er gaat altijd meer tijd in zitten dan vooraf aangegeven. Over mijn antwoorden vanaf vraag 7 heb ik niet meer nagedacht.

Bijlage 3 – Overige opmerkingen bij Vraag 8

Hoe kijkt u naar de beschikbaarheid van groen gas in de komende tien jaar?

N = 17

- Gewoon combipanelen installeren van solarus.com in combinatie met de solenco powerbox
- Groen gas zal op den duur verminderen, omdat vlees de meest belastend is voor het milieu
- Is voor mij geen optie waar veel tijd, moeite en geld in gestoken moet worden
- groen gas is (te) afhankelijk van de bioindustrie
- Als er van aardgas af gegaan wordt moet er nog flink wat gedaan worden om de levering op het niveau te krijgen zoals dat met aardgas nu het geval is.
- misschien een extra stimulans om boeren van vee naar energieboer te maken
- Zet gelijk in op zon- en windenergie/waterstof
- Weet er niet voldoende van om een mening te hebben
- Motiveer de ondernemers voor het produceren van groen gas
- Groen gas is een goede aanvulling op de mix, wanneer rekening wordt gehouden met de beschikbare mest, nu maar zeker in de toekomst bij afnemende hoeveelheden gehouden dieren.
- Moet nog wel flink worden worden opgeschaald in overleg met een aantal veehouders die dit zouden willen zien als verdienmodel. Moeten ze weer investeren
- Moeilijk in te schatten in deze onzekere tijd
- aardgas is ook groen volgens de EU
- Groen gas is niet groen.
- Groengas is goed alternatief en kan mooi samen gaan met een hybride warmtepomp.
- Geen idee
- me de stikstof crisis zal er veel minder mest komen. Ook is de digistaat weer een stikstof probleem.